

Reunião Plenária



04/11/2022

Avaliação CAPES e indicadores 2020

Ficha de avaliação quadrienal CAPES

- Quesito 1 - O Programa
- Quesito 2 - Formação
- Quesito 3 - Impacto na Sociedade

OBJETIVO PARA A PRÓXIMA AVALIAÇÃO:
ATINGIR A NOTA 6



Avaliação CAPES e indicadores 2020

- 1 - O Programa
 - Avaliação geral: **MB**
- 1.1 - Articulação, aderência e atualização com relação aos objetivos, missão e modalidade do programa: **MB**
- 1.2 - Perfil do corpo docente: **MB**
- 1.3 - Planejamento estratégico do programa: **MB**
- 1.4 - Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa: **R**

	Peso	Avaliação	Explicação
1 - Programa		MB	
1.1 Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	40	MB	Aderência das linhas: MB Aderência projetos: MB Atualidade ementas: B Infraestrutura: MB
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	40	MB	Aderência de atuação docente: MB
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição,	10	MB	Planejamento estratégico consistente com relação a processos; composição de grupo para elaboração e acompanhamento - trabalho coletivo; e procedimentos de revisão e acompanhamento do planejamento. Planejamento estratégico coerente com instituição, com relação a sua missão e visão, traz metas para chegar a esta missão e visão e ações coerentes para estas metas, com responsáveis e visão temporal.

1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.

10

R

- a) A autoavaliação não demonstra foco nas melhorias na qualidade da formação discente e da produção intelectual resultante das teses e / ou dissertações.
- b) A consistência da política de autoavaliação do programa com relação às etapas do processo de autoavaliação encontra-se parcialmente caracterizada no que tange: (i) a uma equipe de coordenação do processo com responsabilidades formais nas diferentes etapas, (ii) a transparência e a clareza das etapas existentes e (iii) a um calendário / periodicidade para elaboração das etapas / atividades.
- c) A política de autoavaliação do programa não demonstra consistência com o seu plano estratégico não contendo: (i) um monitoramento das ações para atingir as metas definidas no plano estratégico do item 1.3 (e.g., dando espaço para analisar razões para desvios no que foi planejado, propor medidas corretivas (ou preventivas) e (ii) uma identificação de fatores de sucesso das ações, alimentando uma aprendizagem organizacional).

Avaliação CAPES e indicadores 2020

- 2 - Formação
 - Avaliação geral: **B**
- 2.1 - Qualidade e adequação das teses e dissertação com relação às áreas: **B**
- 2.2 - Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos: **MB**
- 2.3 - Destino, atuação e avaliação egressos: **R**
- 2.4 - Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa: **B**
- 2.5 - Envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa: **MB**

2 - Formação		B	
<p>2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.</p> <p>7 teses e 3 dissertações indicadas</p> <p>Média 7,64 - mínima de 7,92 para MB</p>	15	B	<p>2.1.1 (20%) – Uniformidade na distribuição nas áreas de concentração e linhas de pesquisa - Nota 10/10</p> <p>2.1.2 (10%) – Análise da diversidade de instituições e de avaliadores das bancas examinadoras - Nota 10/10</p> <p>2.1.3 (70%) – Análise da produção intelectual mais representativa, indicada, associada às teses e dissertações indicadas: estrato Qualis e FWCI. - Nota 6,63/10</p>
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	25	MB	<p>2.2.1 - Maior qualis de cada tese de egresso - 0,9</p> <p>2.2.2 - Fração de egressos mestres com apresentação em eventos nacionais ou internacionais relevantes ou artigos A1 a B4 - 0,72</p> <p>2.2.3 - Produção técnica/tecnológica egressos - satisfatório</p>
<p>2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.</p> <p>1 - R</p> <p>2 e 3 - B</p> <p>4 - MB</p>	10	R	<p>Apenas um caso de sucesso.</p> <p>Análise: 2 casos de sucesso para cada 3 quadrienios anteriores. Só foi considerado um destaque para um egresso quando o relato do programa explicitamente indicava o referido destaque, não sendo atribuição do consultor fazer inferência sobre quais destaques o egresso apresenta, quando eles não são mencionados pelo programa.</p>
<p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa</p> <p>Média 0,85 - mínima 0,87 para MB</p>	40	B	<p>2.4.1 (20%) - Projetos de pesquisa - Grau 5 (MB) total, porém: Participação discente em projetos com financiamento - nível 2 Fraco F</p> <p>2.4.2 (40%) - Produção corpo docente 40% - 0,94</p> <p>2.4.3 (25%) - Índice h2 - 8 - R - B 9, MB igual ou acima de 10</p> <p>2.4.4 (15%) - Produção técnica - grau 5 MB</p>
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10	MB	<p>Apresenta iniciativas para promover formação sólida, independência e autonomia, praticas de avaliação visando garantir aquisição de conhecimento. Porém: envolvimento de docentes na realização de seminários e workshops parcialmente caracterizado.</p>

2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.

7 teses e 3 dissertações indicadas

Média 7,64 - mínima de 7,92 para MB

15

B

2.1.1 (20%) – Uniformidade na distribuição nas áreas de concentração e linhas de pesquisa -
Nota 10/10

2.1.2 (10%) – Análise da diversidade de instituições e de avaliadores das bancas examinadoras - Nota 10/10

2.1.3 (70%) – Análise da produção intelectual mais representativa, indicada, associada às teses e dissertações indicadas: estrato Qualis e FWCI. -
Nota 6,63/10

Avaliação CAPES e indicadores 2020

- O que é FWCI (Field-weighted Citation Impact)
- O Field-Weighted Citation Impact leva em consideração as diferenças no comportamento de pesquisa entre as disciplinas. É particularmente útil para um denominador que combina vários campos diferentes, embora possa ser aplicado a qualquer denominador.
- https://service.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/14894/supporthub/scopus/~what-is-field-weighted-citation-impact-%28fwci%29%3F/

2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.

1 - R

2 e 3 - B

4 - MB

10

R

Apenas um caso de sucesso.

Análise: 2 casos de sucesso para cada 3 quadrienios anteriores. Só foi considerado um destaque para um egresso quando o relato do programa explicitamente indicava o referido destaque, não sendo atribuição do consultor fazer inferência sobre quais destaques o egresso apresenta, quando eles não são mencionados pelo programa.

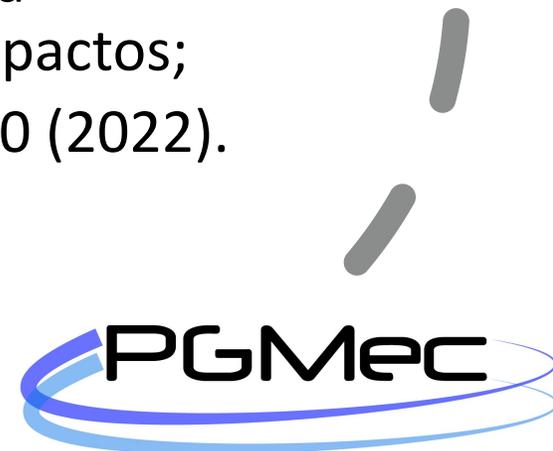
Avaliação CAPES e indicadores 2020

- 2.3 - Elementos Diferenciais Inequívocos (EDIs):
 - Índice h elevado;
 - Bolsista PQ ou DT;
 - responsável pela criação de PPG;
 - coordenador de projeto de grande porte;
 - editor de periódico;
 - criou startup de expressão;
 - orientados premiados (e.g. CAPES, CNPq, SBPC);
 - cargo estratégico e de destaque em empresa pública ou privada (e.g. Diretor, CEO);



Avaliação CAPES e indicadores 2020

- 2.3 - Elementos Diferenciais Inequívocos (EDIs):
 - membro de comitê assessor de agência de pesquisa;
 - membro de comitê editorial de periódicos (Scopus ou WoS acima de 50%);
 - numero notável de citações na base Scopus (1 artigo com pelo menos 10 citações por ano);
 - desenvolveu tecnologia com patente concedida;
 - com prêmios de destaque associados à sua tese/dissertação (nacional ou internacional);
 - produtos da formação aplicados na indústria/sociedade com claros impactos;
 - professor em universidade THE 800 (2022).



2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa

Média 0,85 - mínima 0,87 para MB

40

B

2.4.1 (20%) - Projetos de pesquisa - Grau 5 (MB) total, porém: Participação discente em projetos com financiamento - nível 2 Fraco F

2.4.2 (40%) - Produção corpo docente - 0,94

2.4.3 (25%) - Índice h2 - 8 - R - B 9, MB igual ou acima de 10

2.4.4 (15%) - Produção técnica - Grau 5 (MB)

Avaliação CAPES e indicadores 2020

2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa

40%

2.4.2. (40%) Produção de artigos científicos do corpo docente: O indicador é construído a partir de lista com até 4 artigos de maior estrato Qualis de cada docente permanente (um para cada ano que tenha atuado como permanente), publicados no quadriênio, em coautoria com discentes ou egressos do programa e associados às linhas de pesquisa do programa e às áreas básicas das Engenharias III. Docentes permanentes que no quadriênio tiveram orientação concluída no programa, ainda que sem publicação de artigos, também devem ser incluídos. Não pode haver repetição de artigos na lista. Calcula-se o indicador como:

$$PROD_{DOCENTE} = \frac{1}{N_{PUBL}} [N_{A1} + 0,875N_{A2} + 0,75N_{A3} + 0,625N_{A4} + 0,5N_{B1} + 0,375N_{B2} + 0,25N_{B3} + 0,125N_{B4}]$$

onde N_{A1} , N_{A2} , ..., N_{B4} são os números de publicações da lista em cada um dos estratos A1, A2, ..., B4 que compõem os 50% dos artigos da lista nos maiores estratos e N_{PUBL} é a metade do número de entradas da lista. Em programas que oferecem apenas curso de mestrado, dispensa-se a necessidade da coautoria com discentes ou egressos.

Avaliação CAPES e indicadores 2020

- 2 - Formação
- Ações para melhoria: Monitoramento de egressos; monitoramento das publicações e índice h, com correções feitas no Scopus quando necessário; incentivo à publicação com discentes e egressos.



Avaliação CAPES e indicadores 2020

- 3 - Impacto na sociedade:
 - Avaliação geral: **MB**
- 3.1 - Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa: **B**
- 3.2 - Impacto econômico, social e cultural do programa: **MB**
- 3.3 - Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa: **MB**

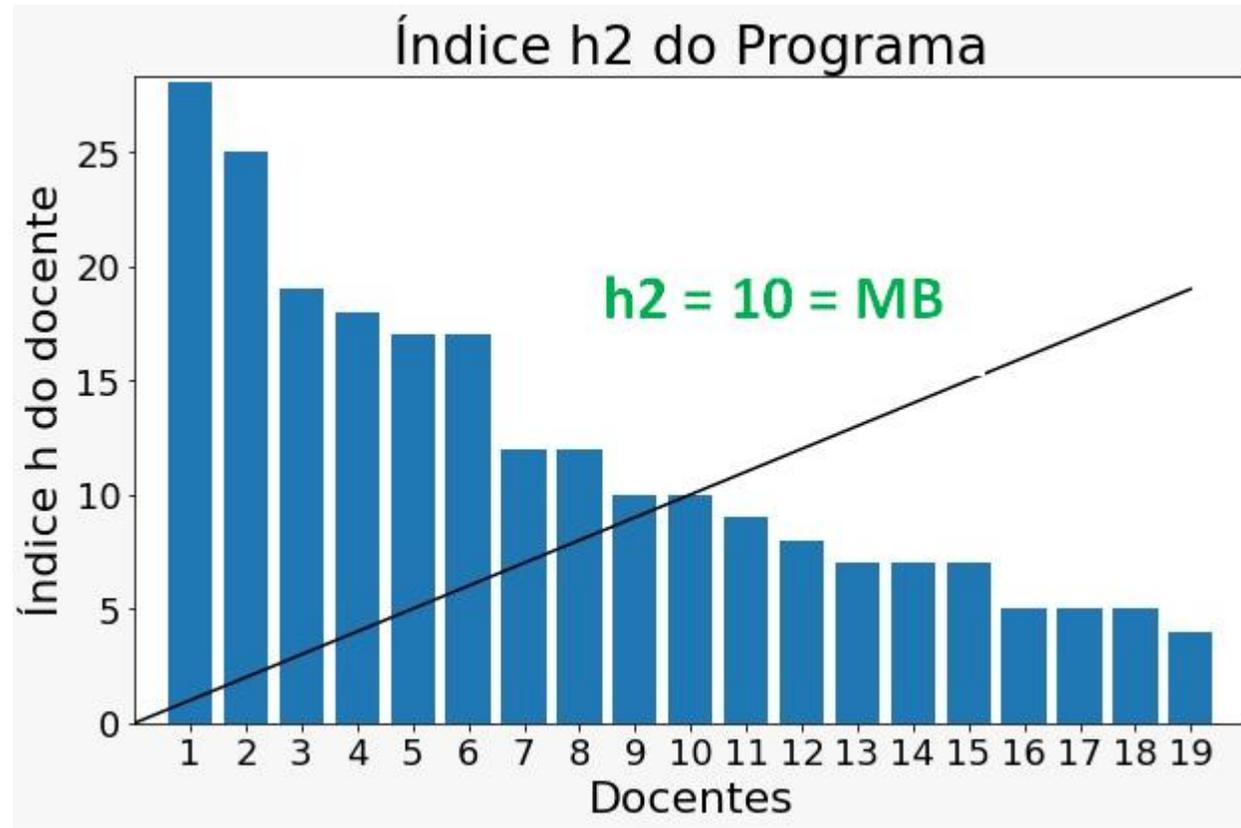
3 - Impacto na Sociedade		MB	
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	40	B	3.1.1 - 80% - FWCIppg = 0,83 -> B (MB > 0,9) 3.1.2 - 20% - um prêmio - MB
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	30	MB	
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	30	MB	

Avaliação CAPES e indicadores 2020

- 3 - Impacto na sociedade
- Ações para melhoria: Manutenção das atividades; página de internet do programa.



Monitoramento
atual de
indicadores
críticos



Criação de programa de estímulo para pesquisadores interessados em se credenciar no PGMec

- Novo regimento de credenciamento e reconhecimento em 2023;
- Relaxamento do critério para credenciamento de colaboradores;
- Vínculo declarado com professor permanente do programa.



Informes e palavra aberta

- Todo discente com matrícula até 31/12/2021 tem direito a seis meses de prorrogação devido aos impactos da pandemia. Adicionalmente, será possível a prorrogação prevista no regimento de 3 meses + 3 meses;
- Todas as três prorrogações devem ser solicitadas à coordenação com o uso de formulário próprio;
- Prorrogação de defesas de projeto de dissertação e tese serão concedidas, mas todas mediante solicitação à coordenação por e-mail;
- Todos os prazos previstos em regimento devem ser respeitados;
- Sugestões de docentes e discentes.

